

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 сентября 2013 г.

<адрес>, Московской области

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Ширковой Л.В., при секретаре Беджянян А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бородатова С. Н. к Мазниченко Д. В. о взыскании задолженности по договору займа, и взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Первоначально Бородатов С.Н. обратился в суд с иском к Мазниченко Д.В. о взыскании суммы долга по договору займа, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГ в соответствии с договором займа Мазниченко Д.В., получил у Бородатова С. Н. сумму денежных средств, в размере <...> рублей, о чем была составлена расписка о получении денежных средств, в соответствии с которой ответчик обязался выплатить данную сумму сроком не позднее ДД.ММ.ГГ

В установленный займодавцем срок, Бородатов С.Н. обратился к заемщику за возвратом долга, однако денежные средства в срок возвращены не были.

Данную задержку Бородатов С.Н. считает неправомерной и необоснованной, и нарушающей его законные права.

Истец указал, что в соответствии с п. 6 договора займа в случае нарушения Заемщиком сроков возврата займа, указанного в п.2 договора, Заемщик обязан уплатить Займодавцу неустойку в размере 5% от невозвращенной суммы за каждый день просрочки.

Со ссылкой на действующее законодательство истец просил взыскать с ответчика Мазниченко Д.В. сумму основного долга по расписке от ДД.ММ.ГГ в размере <...> руб., расходы за оказание юридической помощи в размере <...> руб., нотариальные расходы по оформлению доверенности в размере <...> руб. и расходы по госпошлине в размере <...> руб.

Истец Бородатов С.Н. и его представитель по доверенности Афанасьева Л.В. в судебное заседание явились, истец уточнил заявленные требования, дополнив их требованием о взыскании с ответчика дополнительных расходов за оказание юр. услуг представителя в размере <...> руб., уточненные иски поддержал в полном объеме.

Ответчик Мазниченко Д.В. в судебное заседание не явился, извещался судом о дате и времени слушания дела надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, заслушав истца и его представителя, суд приходит к выводу, что иски являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

На основании ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГ между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым ответчик взяла у истца в долг сумму в размере <...>. в срок до ДД.ММ.ГГ без начисления процентов.

Денежные средства были переданы истцом ответчику ДД.ММ.ГГ г., что подтверждается выданной ответчиком истцу распиской.

Ответчик, нарушив условия договора до настоящего времени, обязательства по возврату суммы долга не исполнил.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Мазниченко Д.В. никаких возражений по существу исковых требований Бородатова С.Н. представлено не было.

Исходя из того, что ответчик, в добровольном порядке не исполнил взятые на себя обязательства по своевременному возврату суммы долга, суд полагает взыскать с Мазниченко Д.В. в пользу истца сумму долга по договору займа в размере <...> руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В судебном заседании установлено, что при подачи данного иска в суд истцом была оплачена государственная пошлина в размере <...> руб., а также понесены нотариальные расходы по составлению доверенности на представителя в размере <...> руб.

Данные расходы являются судебными, и поскольку суд пришел к выводу об обоснованности заявленного иска и удовлетворении исковых требований, их возмещение, суд полагает взыскать с ответчика в полном объеме в соответствии с исковыми требованиями истца.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом так же заявлено требование о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере <...> руб.

С учетом принципа разумности, категории сложности гражданского дела, количества заседаний, в которых присутствовал представитель истца, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца возмещение расходов по оплате юридических услуг в размере <...> руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233 – 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Мазниченко Д. В. в пользу Бородатова С. Н. сумму задолженности по договору займа от ДД.ММ.ГГ в размере <...> руб., расходы по оплате госпошлины в размере <...> руб., расходы по оплате юр.услуг в размере <...> руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере <...> руб., а всего <...>

В остальной части иска Бородатова С.Н., превышающий взысканный по решению суда сумму судебных расходов - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Московский областной суд в апелляционном порядке через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: Ширкова Л.В.