

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Зенкиной В.Л. судей Карпушкиной Е.И., Анашкина А.А. при секретаре Желонкине В.С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Карпушкиной Е.И. дело по апелляционной жалобе представителя Минаева П.В. Хузиной Ф.М. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 20 июня 2012 г., которым постановлено:

Признать Минаева П.В. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: -----

Признать \*\*\*\*\* утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: -----

Снять Минаева П.В. с регистрационного учета по адресу: -----.

Снять \*\*\*\*\* с регистрационного учета по адресу: -----.

### УСТАНОВИЛА:

Истица Воскресенская А.В. обратилась в суд с иском к ответчику Минаеву П.В. действующему за себя и в интересах несовершеннолетней \*\*\*\*\* УФМС по г.Москве о признании Минаева П.В. и \*\*\*\*\* утратившими права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: -----, а также снятии их с регистрационного учета. В обоснование исковых требований истица указала, что ответчик Минаев П.В. в течение 15 лет не проживает по спорному адресу, коммунальные услуги не оплачивает, ремонт жилого помещения не производит, его вещей в квартире не имеется, в связи с чем он добровольно выехал на постоянное место жительства по другому адресу. Учитывая, что Минаев П.В. утратил право пользования указанным жилым помещением, то его несовершеннолетняя дочь также утратила право пользования квартирой, так как ее место жительства является производным от права родителя, то есть Минаева П.В., у которого отсутствуют основания для пользования жилым помещением по указанному адресу.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивал.

В суд ответчик Минаев П.В. не явился, о месте и времени судебного разбирательства неоднократно извещался по последнему известному месту жительства.

В суд ответчик УФМС по г.Москве явку представителя суд не обеспечил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель Минаева П.В. Хузина Ф.М. по доводам апелляционной жалобы, указывая на не извещение ответчика, а также на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Определением от 28 января 2013 г судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В заседании судебной коллегии Минаев П.В. ---- и его представитель Афанасьева Л.В. поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель Воскресенской А.В.Полухов А.В. возражал против апелляционной жалобы, полагал, что решение суда соответствует действующему законодательству.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, свидетелей судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит

отмене, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, ст.ст.113,116,167,330 ГПК РФ, с принятием по делу решения об отказе в удовлетворении исковых требований Воскресенской А.В.

В соответствии со ст.113 ч.1 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч.3 ст.113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестке (ч.1 ст.116 ГПК РФ).

В соответствии со ст.167 ГПК РФ

1.Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

2. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

3. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

4. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

5. Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

6. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

В соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, рассмотрев дело в отсутствие ответчиков Минаевых П.В.,-----, исходил из того, что они были извещены судом по последнему месту жительства по адресу: ----- и по адресу: -----

Между тем, из апелляционной жалобы и пояснений ответчика усматривается, что он не был извещен о слушании дела.

В материалах дела не имеется сведений об извещении Минаева П.В., о рассмотрении дела судом, тогда как суд, рассмотрев дело в отсутствие ответчика, указал в решении на то, что ответчики были извещены о рассмотрении дела судом.

Поскольку дело рассмотрено в отсутствие ответчиков, которые были лишены возможности осуществлять свои права, предусмотренные ст.35 ГПК РФ, то решение суда первой инстанции подлежит отмене в порядке п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ.

Из материалов дела установлено, что Воскресенская А.В. является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: ----- . По спорному адресу также зарегистрирован Минаев П.В. и его несовершеннолетняя дочь \*\*\*\*\*.

Суд первой инстанции, разрешая спор, пришел к выводу о том, что ответчик Минаев П.В. добровольно выехал на постоянное место жительства по другому адресу, так как по спорному адресу не проживает длительное время, свою обязанность по оплате коммунальных услуг не выполняет, тем самым, в силу ст. 83 ЖК РФ договор социального найма по спорному адресу для него считается расторгнутым, в связи, с чем суд признал Минаева П.В. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по

адресу: ----- . Его несовершеннолетняя дочь \*\*\*\*\* по спорному адресу также не проживает, утратила право пользования жилым помещением, так как ее право зависит от права пользования спорным жилым помещением ее отца Минаева П.В.

Однако, с данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Как пояснил Минаев П.В., его бабушка, истица по делу Воскресенская А.В. знала, где ответчик и его дочь проживают. С момента регистрации на площади бабушки с 1996г, Минаев П.В. проживал с ней, помогал, оплачивал за коммунальные услуги. С момента рождения дочери \*\*\*\*\* , бабушка его попросила пожить отдельно, поскольку родился маленький ребенок. Поскольку истица является пожилым человеком, во избежание лишних стрессов для нее ответчик в квартире постоянно не проживал. Ответчик постоянно навещал бабушку, помогал ей. Кроме того он нес и несет расходы по содержанию спорной квартиры оплачивал и оплачивает коммунальные платежи, производил текущий ремонт (менял сантехнику, стелил линолеум.). Минаев П.В старался не нарушать покой пожилого человека и помогал бабушке. Минаев П.В. проживает в квартире у матери по просьбе бабушки временно. Истец знала о проживании внука у ее дочери и намеренно ввела суд в заблуждение, сообщив адрес в Одессе, по которому суд и высылал корреспонденцию.

Обстоятельства оплаты квартирной платы ответчиком подтверждаются представленными квитанциями (л.д.76-112).

Допрошенный судебной коллегией в качестве свидетеля М. М.Н. пояснил, что Минаев П.В. проживал у бабушки в квартире -----, отношения с бабушкой были нормальные, Свидетель помогал Минаеву П.В. делать ремонт в спорной квартире, стелить линолеум на кухне. После рождения ребенка, что бы не мешать пожилому человеку, Минаев П.В. перешел жить к своей матери на ----- ул.

Свидетель М.Н.Н- ---- ответчика пояснила, что муж проживал у бабушки, отношения с нею были хорошие. В ---г после рождения ребенка он ушел жить к своей матери, бабушку они навещали раз-два в неделю. В 2008г делали ремонт, сама свидетель красила плинтусы. Муж оплачивал всегда квартирную плату. С 2012 г. они перестали с бабушкой общаться, когда узнали о решении суда.

Свидетель М. Н.Д.- ---- ответчика пояснила, что с ----г сын с семьей живет у них, поскольку Воскресенской А.В. хотелось пожить одной. Отношения с матерью хорошие, она часто бывает на ее даче в летний период. Сын делал бабушке ремонт в 2004 г., после 2008г делали полы и клеили маленькую комнату, меняли газовую плиту и колонку.

Свидетель О. А.С. пояснил, что работает сторожем на даче, где летом проживают Минаевы, знает бабушку Воскресенскую А.В., они все вместе летом жили на даче.

Согласно ст. 71 Жилищного кодекса РФ: Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии со ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя либо бывшего члена семьи нанимателя в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении «Жилищного кодекса Российской Федерации», если отсутствие в жилом помещении нанимателя, членов его семьи в том числе выбывших) не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя ) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Представленными материалами установлено, что у ответчика Минаева П.В. не было намерения выезжать из спорной квартиры добровольно, несмотря на то, что ему фактически негде проживать, он пошел навстречу истице и не стал усложнять ей жизнь своим присутствием, переехав жить временно к матери.

Минаев П.В. оплачивает коммунальные услуги по спорному месту жительства, намерен проживать по месту регистрации.

Кроме того, другого постоянного жилья Минаева П.В., ---. не имеют, судом данных обстоятельств также не установлено, единственное постоянное жилое помещение это спорная квартира.

Судебная коллегия полагает, что Минаев П.В. добровольно со спорной площади не выезжал, его выезд носил временный характер, квартирную плату и коммунальные услуги он оплачивал постоянно, не желал мешать пожилой бабушке Воскресенской А.В. 1925 года рождения, а поэтому он не утратил права пользования я квартирой -----.

Место жительства несовершеннолетней \*\*\*\*\*. определено родителями с отцом по спорному месту жительства по адресу: -----, ее право пользования жилым помещением является производным от права пользования законного представителя, то есть Минаева П.В. Поскольку право на спорную площадь Минаев П.В. не утратил, его несовершеннолетняя дочь также не утратила данного права.

На основании ст.40 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

На основании изложенного, судебная коллегия в силу положений ст. 67 ГПК РФ и руководствуясь ст.71, п.4 ст.83 ЖК РФ, приходит к выводу о том, что в удовлетворении требований Воскресенской А.В. к Минаевым П.В., ---- о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета надлежит отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 330, п.2 ч.4, ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Перовского районного суда города Москвы от 20 июня 2012 года отменить.

В иске Воскресенской А.В. к Минаеву П.В., действующему также в интересах несовершеннолетней \*\*\*\*\* о признании утратившими право пользования на жилое помещение и снятии с регистрационного учета из квартиры по адресу: ----- отказать.

Председательствующий  
Судьи