

Судья Петухова О.Н. Дело № 33-24744/2013

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего Зубовой Л.М.,
судей Ситниковой М.И., Алибердовой Н.А.,
при секретаре Ермушове О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 декабря 2013 года апелляционную жалобу Тимошенко Натальи Петровны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Зыкова Дениса Евгеньевича, на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 27 августа 2013 года по делу по иску Зыкова Леонида Петровича, Зыковой Надежды Васильевны к Тимошенко Наталье Петровне, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Зыкова Дениса Евгеньевича, о признании права собственности на долю в жилом помещении, денежной компенсации за долю в автомобиле, взыскании судебных расходов,

заслушав доклад судьи Ситниковой М.И.,

объяснения Тимошенко Н.П., Батбаева Р.К. – представителя Тимошенко Н.П. по доверенности от 21.11.12г., Афанасьевой Л.В. – представителя Зыкова Л.П. и Зыковой Н.В.,

у с т а н о в и л а:

Зыков Л.П., Зыкова Н.В. обратились в суд с учетом уточненных требований с иском к Тимошенко Н.П., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Зыкова Д.Е., о взыскании денежной суммы доли в общей долевой собственности на автомобиль марки Хендай Элантра в размере 73625 руб. каждому, признании права собственности на 1/8 долю в праве общей долевой собственности за каждым на квартиру по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Юбилейная, д. 4, корп. 5, кв. 247, взыскании с Тимошенко Н.П. в пользу Зыкова Л.П. расходов по оплате госпошлины в размере 5693 рубля, взыскании с Тимошенко Н.П. в пользу Зыковой Н.В. расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 руб.

В обоснование исковых требований истцы ссылались на то, что 02 октября 2012 г. умер их сын - Зыков Е.Л. После его смерти открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, и автомобиля марки Хендай Элантра. Данная квартира была приобретена в период брака их сына с Тимошенко Н.П. Право собственности на автомобиль было зарегистрировано на их сына, а право собственности на квартиру 26 февраля 2010 г. было зарегистрировано на Тимошенко Н.П. Наследниками Зыкова Е.Л. являются его родители - Зыков Л.П., Зыкова Н.П., его несовершеннолетний сын - Зыков Д.Е., 13 мая 2008 г. рождения, и его супруга - Тимошенко Н.П. Истцы пытались зарегистрировать свое право собственности в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, но им отказали, в связи с чем они обратились с вышеуказанными исковыми требованиями в суд.

Ответчик - Тимошенко Н.П., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Зыкова Д.Е., в судебное заседание не явилась, ее представитель признал иск в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в счет компенсации за автомобиль, возражал против удовлетворения иска в части признания права собственности на доли истцов в спорном жилом помещении, ссылаясь на то, что квартира приобретена на подаренные родителями по договору дарения денежные средства.

Представитель третьего лица - УФСГРКиК по Московской области, третье лицо - нотариус Белякова О.А. в судебное заседание не явились.

Решением Железнодорожного городского суда Московской области от 27 августа 2013 г. исковые требования Зыкова Л.П., Зыковой Н.В. удовлетворены.

В апелляционной жалобе Тимошенко Н.П. просит об отмене указанного решения в части признания за истцами права собственности на 1/8 долю в праве собственности на квартиру за каждым и взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителя.

Заслушав пояснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В соответствии со ст. 1164 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 ГК РФ об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165-1170 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст.1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Судом установлено, что Зыков Е.Л. умер 02 октября 2012 г.

После смерти Зыкова Е.Л. открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Юбилейная, д. 4, корп. 5, кв. 247, и автомобиля марки Хэндай Элантра. Право собственности на квартиру зарегистрировано за Тимошенко Н.П., на автомобиль – за Зыковым Е.Л.

Наследниками Зыкова Е.Л. являются его родители - Зыков Л.П., Зыкова Н.П., несовершеннолетний сын - Зыков Д.Е., 13 мая 2008 г. рождения и супруга - Тимошенко Н.П.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из того, что в силу закона супруга Зыкова Е.Л. - Тимошенко Н.П. имеет право на наследование спорного имущества в размере 5/8 долей в праве, исходя из расчета: 1/2 доли (как супруга умершего супруга в соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ) + 1/4 доли (в силу п. 1 ст. 1142 ГК РФ), родители Зыкова Е.Л. - по 1/8 доли в праве, исходя из расчета: 1/2:4 наследника, сын Зыкова Е.Л. - Зыков Д.Е. - в размере 1/8 доли в праве, исходя из расчета: 1/2:4 наследника.

Из материалов дела следует, что предварительный договор купли-продажи квартиры был заключен между Тимошенко Н.П. и ООО «МегаСтрой» 01 апреля 2008 г., в счет обеспечения обязательств по заключению в будущем основного договора была выплачена денежная сумма в размере 3637160 руб.

Из представленной в материалы дела расписки о получении от родителей ответчика денежных средств в размере 2600000 руб. усматривается, что документ датирован 19 апреля 2008 г., то есть после заключения указанного выше предварительного договора и его оплаты.

Таким образом, доказательств, подтверждающих приобретение ответчиком спорного жилого помещения за счет ее личных средств, не нажитых в период брака, ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем вывод суда о признании права собственности на 1/8 долю в праве собственности на квартиру за каждым из истцов является законным и обоснованным. Брачный договор между Тимошенко Н.П. и Зыковым Е.Л., изменяющий доли в праве собственности на квартиру, заключен не был, что также свидетельствует о том, что супруги соглашались с режимом спорного имущества, как совместном.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины и по оплате услуг представителя обоснованно взысканы в соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ.

Судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, решение суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы является законным и обоснованным. Доводы заявителя сводятся к несогласию с произведенной оценкой суда доказательств по делу. Оснований для проверки решения суда в полном объеме судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены решения суда, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Железнодорожного городского суда Московской области от 27 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тимошенко Натальи Петровны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Зыкова Дениса Евгеньевича, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи