

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 ноября 2013 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В., судей Павлова А.В., Карпушкиной Е.И., при секретаре Желонкине В.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В., дело по апелляционной жалобе Б. Е.И., Б. И.А., Б. А.А. с учетом дополнений на решение Перовского районного суда г. Москвы от 19 июня 2013 года, которым постановлено:

Исковые требования иски Б.ой С.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Б.а Т.Р., Б.а Р.Г. к Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. о возмещении материального ущерба и судебных расходов, обязанности привести жилое помещение в надлежащее состояние удовлетворить частично.

Взыскать с Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. в солидарном порядке в пользу Б.ой С.Ю. и Б.а Р.Г. в счет возмещения ущерба 44.546 рублей 00 копеек (в пользу каждого истца по 22.273 рубля 00 копеек).

Взыскать с Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. в солидарном порядке в пользу Б.ой С.Ю. возврат государственной пошлины в сумме 1.537 рублей 00 копеек, юридические расходы в сумме 7.000 рублей 00 копеек.

В остальной части иска Б.ой С.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Б.а Т.Р., Б.а Р.Г. к Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. о возмещении юридических расходов, обязанности привести жилое помещение в надлежащее состояние – отказать,

### УСТАНОВИЛА:

Б.а С.Ю., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Б.а Т.Р., Б. Р.Г. обратились в суд с иском, с учетом уточнений, к Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. о возмещении материального ущерба, причиненного квартире № 88, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 17 в результате залива экскрементами кошки из квартиры Б. Е.И., расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 17, кв. 91, 92, о чем 22 сентября 2012 года и 12 октября 2012 года были составлены акты. Заключение эксперта, проведенного по инициативе истца, стоимость ущерба составляет 44 546 рублей. Истцы просили взыскать с собственника квартиры в счет возмещения материального ущерба 44 546 рублей, а также просили взыскать возврат государственной пошлины в сумме 1 537 рублей, за юридические услуги 41 500 рублей, обязать привести жилое помещение, а именно квартиру № 92 в надлежащее состояние в соответствии с санитарными нормами.

Б. Р.Г. в судебное заседание не явился.

Б.а С.Ю., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Б.а Т.Р. и её представитель Афанасьева Л.В. в судебном заседании исковые требования поддержали.

Б. Е.И., Б. А.А. и Б. И.А., действующий в своих интересах и в интересах Б. Е.И., Б. А.А., против удовлетворения иска возражали.

Представители третьих лиц Государственной жилищной инспекции ВАО г.Москвы, ГУП ДЕЗ района «Косино-Ухтомский», Управы района «Косино-Ухтомский» в судебное заседание не явились, о дне суда извещались.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней просят Б. Е.И., Б. И.А., Б. А.А., ссылаясь на то, что судом не учтены все имеющие значение для дела обстоятельства, дана ненадлежащая оценка доказательствам по делу.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Б. Е.И., Б. И.А., поддержавших доводы жалобы, Б.ой С.Ю., Б.а Р.Г., представителя Мосжилинспекции – Павлова В.В., возражавших против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что 22 сентября 2012 года и 12 октября 2012 года были составлены акты, согласно которым квартире № 88, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 17, в результате залива экскрементами кошки из квартиры Б. Е.И., расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 17, кв. 91, 92 был причинен ущерб, из акта от 22 сентября 2012 года видно, что хозяйка квартиры № 92 по вышеуказанному адресу комиссию в свою квартиру не пустила, однако в холле стоял характерный запах кошачей мочи.

Размер и объем ущерба подтверждается актами, отчетом, проведенным ООО «Городская коллегия оценщиков» из которого усматривается, что реальная сумма ущерба составляет 44 546 рублей.

У суда не имелось оснований не доверять вышеуказанному отчету, кроме того он ответчиком не оспорен, в связи с чем суд обоснованно положил данное заключение в основу решения.



Ответчиками ходатайств о назначении независимой экспертизы заявлено не было.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, причинившим вред. Лицо освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Устанавливая вину ответчиков в данном заливе, суд правомерно признал допустимым доказательством акты обследования (л.д. 42, 43), согласно которым вина в данном заливе указана жильцов квартиры № 92, поскольку именно из этой квартиры экскрементами кошки была залита квартира № 88, принадлежащая истцам.

Согласно ст.210 ГПК РФ собственник несет бремя содержания своего имущества.

Ссылка ответчиков о том, что их вина не установлена, поскольку они не были приглашены на составление актов, не может служить основанием для отказа истцам в иске, поскольку комиссией установлено, что течь имела место из квартиры ответчиков.

С учетом вышеизложенного суд обоснованно пришел к выводу о возможности взыскания в счет возмещения вреда с Б. Е.И., Б. А.А., Б. И.А. в солидарном порядке в пользу Б.ой С.Ю. и Б.а Р.Г. суммы 44 546 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне в пользу, которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

В силу ст.ст. 94, 100 ГПК РФ, суд нашел возможным, взыскать за юридические услуги 7 000 рублей со всех ответчиков в пользу Б.ой С.Ю., а также государственную пошлину в сумме 1 537 рублей пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований в солидарном порядке.

Однако судом при вынесении решения не было учтено, что разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции ошибочно произвел их с ответчиков солидарно, поскольку такое солидарное взыскание нормами ГПК РФ не предусмотрено.

В этой части решения суда подлежит изменению с указанием на взыскание с каждого из ответчиков расходов по оплате государственной пошлины в размере по 512,33 руб. и расходов по оплате юридических услуг по 2 333,33 руб.

Оснований для отмены или изменения решения суда в остальной части судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней не находит.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы, направленные на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, оснований для которой судебная коллегия не находит, не могут служить основанием к отмене решения.

Ссылка на то, что отчет об оценке стоимости затрат на восстановительные работы, неправильно отражает состояние квартиры истцов на время причинения ущерба, противоречит материалам дела, из которых следует, что у оценщика имелись основания учитывать стоимость ремонта натяжных потолков в комнате площадью 14,8 кв.м. ( л.д. 23).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 года изменить в части взыскания судом государственной пошлины и расходов, связанных с юридическими услугами.

Взыскать с Б. Е.И. в пользу Б.ой С.Ю. возврат государственной пошлины в сумме 512,33 руб., а также юридические расходы в сумме 2 333,33 руб.

Взыскать с Б. А.А. в пользу Б.ой С.Ю. возврат государственной пошлины в сумме 512,33 руб., а также юридические расходы в сумме 2 333,33 руб.

Взыскать с Б. И.А. в пользу Б.ой С.Ю. возврат государственной пошлины в сумме 512,33 руб., а также юридические расходы в сумме 2 333,33 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Б. Е.И., Б. И.А., Б. А.А. с учетом дополнений- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: